



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 14.4.2022

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001892	Systémová inovace TErciární Prevence Sexuální delikvence (STEPS)

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Problematika sexuálně motivované trestné činnosti (SMTČ) je vážná, nicméně žadatel ji nedostatečně podložil daty. I v ilustraci počtu trestných řízení je popis velmi obecný a nekonzistentní – v KPZ uvádí tisíce každý rok, v textu samotné žádosti pak stovky až tisíce. Bez zjevného důvodu žadatel v KPZ uvádí velmi hrubá data k přechovávání, šíření a výrobě dětské pornografie, zatímco v textu samotné žádosti zmiňuje SMTČ na ženách. Není zřejmé, jak často dochází k recidivám. Částečně tyto informace žadatel podal v rámci osobní účasti.</p> <p>Z žádosti není patrné, jestli danou problematiku stejně jako žadatel vnímají i stakeholdeři. Tvzení, že partneři, se kterými doposud žadatel komunikoval (např. PČR, PMS), jsou inovacím otevřeni, nepovažuje HK za dostatečné.</p> <p>Žadatel identifikuje 2-3 cílové skupiny – osoby ve fázi vyšetřování pro SMTČ, možná osoby jim blízké (tuto cílovou skupinu uvádí pouze v KPZ) a experty ze zdravotních, sociálních a forenzních profesních skupin. Ani u jedné cílové skupiny neuvádí její velikost, strukturu, ani potřeby. Tyto potřeby jsou spíše odhadovány.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Svoji vizi žadatel popisuje srozumitelně a je z ní patrný pozitivní dopad nejen na hlavní cílovou skupinu, ale také společnost jako celek. Cíl projektu je dostatečně popsán a je zřejmé, čeho žadatel plánuje dosáhnout v rámci inkubační, případně realizační fáze.</p> <p>HK však shledává zásadní nedostatek ve skutečnosti, že testování navrhovaných řešení v reálném životě plánuje žadatel až v rámci realizační fáze. V inkubační fázi se bude zaměřovat na získávání zpětné vazby na prototypy typu konceptové postery, letáky, web. To samo o sobě neumožní vyhodnotit, jestli má projekt potenciál významné změny a měl</p>



	<p>by být podpořen v rámci realizační výzvy. Vytvoření připomínkové metodiky, která bude aplikovaná až v rámci realizační fáze, nepovažuje HK za dostatečné.</p> <p>Klíčové aktivity na sebe navazují, ale nedostatečně reflektují přístup designu služeb, který je pro tento projekt zásadní. Navíc v části 6.1 KPZ žadatel neprokázal schopnost testovat navrhované řešení. Pouze shrnul, jaký styl práce používá v projektu Parafilik. Dále také není zřejmé, co chce žadatel vyhodnocovat v rámci KA04, když teprve na konci projektu bude mít metodiku, podle které bude intervence poskytována až během případné realizační fáze. Spíš se zdá, že bude vyhodnocovat svoje aktivity v rámci projektu Parafilik, což by měl provádět v rámci projektu Parafilik.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Celková výše rozpočtu odpovídá aktivitám, výstupům i délce trvání projektu. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým a odměny jednotlivých pracovních pozic jsou stanovené v rámci odpovídajících limitů, nicméně není dostatečně popsáno, za co budou odpovídat jednotlivé role v rámci realizačního týmu. Položky 1.1.1.6. a 1.1.1.7. (odvody FKSP a Kooperativa) navrhuje HK hradit z paušální části rozpočtu.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel sice počítá se zapojením cílových skupin a dalších stakeholderů do projektu, ale nepřekládá představu, jak spolupráci zajistí a přibližně kolika osob/institucí se bude týkat. Neuvádí, jak se dostane k osobám ve fázi vyšetřování pro SMTČ a jejich blízkým a jestli má spolupráci s dalšími aktéry (Policie ČR, Vězeňská služba, psychiatrické nemocnice apod.) již předjednanou.</p> <p>Žadatel mezi relevantními institucionálními aktéry nikterak nezohledňuje nevládní neziskové organizace a jejich poradenské, podpůrné, preventivní či sociální programy/služby poskytované klientům v průběhu trestního řízení.</p> <p>HK se na základě předložené žádosti domnívá, že žadatel nepočítá se zapojením zástupců cílových skupin a dalších klíčových stakeholderů do tvorby řešení. Z textu žádosti se spíše zdá, že při tvorbě řešení bude žadatel vycházet z informací, které od nich obdržel, a z připomínek, které od nich k návrhům dostane. Řešení jako takové však bude připravovat sám. To považuje HK za významný nedostatek. I vzhledem k tomu, že mezi riziky projektu</p>



	vyjmenovává mimo jiné neochotu klíčových rozhodovatelů implementovat jím navrhované změny.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Složení realizačního týmu a jejich náplně práce není popsáno dostatečně. Navíc se bude tým nejspíš obměňovat, protože personální kapacity budou alokovány podle aktuálních potřeb projektu. HK se obává, že v takovém případě nebude tým sehraný a bude potřeba mnohem větší úsilí při předávání informací nutných pro efektivní naplňování rolí v týmu. HK však oceňuje, že žadatel plánuje do projektu zahrnout vzdělávání týmu a dokonce mu vyčlenil samostatnou KA.</p> <p>HK považuje za nedostatečné zapojení externího konzultanta ve věci designu služeb až v rámci KA02. Je nezbytné, aby byl přítomen již během klíčové fáze KA01. Z žádosti je patrná snaha získat ucelený pohled na problematiku a inspirovat se funkčními řešeními odjinud, ale spolupráce s cílovými skupinami a dalšími stakeholdery se zdá být nedostatečná, protože žadatel plánuje řešení vymýšlet sám.</p> <p>Žadatel přehledně definuje, co jsou pro něj neznámé (a je tedy potřeba se těmto oblastem věnovat) a jaká existují rizika, což HK oceňuje. Žadatel však HK nepřesvědčil o tom, že aktivitami v rámci projektu hlavní rizika významně sníží.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>HK konstatuje, že problematika sexuálně motivované trestné činnosti (SMTČ) je vážný a relevantní problém. Nicméně v žádosti tento problém není nedostatečně podložen relevantními daty. V případě vymezení cílových skupin je obecný a jejich zapojení je ve fázi ideace a návrhů řešení nedostatečné. Z textu žádosti i z informací podaných žadatelem během osobní konzultace vyplývá, že při tvorbě řešení bude žadatel vycházet z informací, které od nich obdržel, a z připomínek, které od nich k návrhům dostane. Řešení jako takové však bude připravovat sám. To považuje HK za významný nedostatek. Navíc žadatel plánuje, že bude výstupem projektu připomínkováná metodika, kterou začne aplikovat až v rámci případné realizační fáze. Tuto skutečnost považuje HK za další výrazný nedostatek.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům HK nedoporučuje projekt k podpoře.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.